

Informe general / fase por equipos

Coordinadora de asesores: Dra. Sofía C. Fregoso Lomas

Nombre de la Institución: Escuela de Arquitectura Universidad Anáhuac Mayab/ Región Este.

Se presenta el informe general del equipo de asesores del 28° Encuentro Nacional de Estudiantes de Arquitectura, con sede en la Escuela de Arquitectura Universidad Anáhuac Mayab, Región Este, con el propósito de dar a conocer las apreciaciones de los asesores en **la fase por equipos**, así como las observaciones a de los siguientes aspectos:

Desempeño académico de los equipos; Resultados favorables y áreas de oportunidad acerca de los aspectos académicos del evento; Sugerencias para los próximos ENEA y Sugerencias para fortalecer los procesos educativos y didácticos de las instituciones de ASINEA. Se incluyen al final las preguntas más recurrentes durante las sesiones de asesorías en la fase por equipos, y las respuestas más frecuentes por parte de los asesores

1. Desempeño académico de los equipos.

El cumplimiento de las bases es notoriamente diverso. Mientras ciertos equipos definieron como estrategia cubrir todos los puntos, otros equipos parece que no lo consideraron determinante para el éxito.

El término Plan Maestro es un término ambiguo en la disciplina urbanística, y en términos generales se tiende a asociar con la planeación urbana o territorial de un distrito, barrio o sector, o bien con el diseño (urbano o paisajístico) conceptual derivado de dicha planeación. En este encuentro, casi todos los alumnos y algunos pocos asesores, desconocían el alcance real de un Plan Maestro; posiblemente debido a que la legislación y la normatividad mexicana no lo contemplan como un instrumento de planeación, quedando a la merced de diferentes interpretaciones en la escala urbano-arquitectónica.

No obstante esta ambigüedad en el planteamiento del tema, la mayoría de los equipos tuvieron un desempeño adecuado, habiendo alrededor de 5 con un trabajo notable. Se cree que los aciertos de estos últimos se debieron a su comprensión del



Plan Maestro como una estrategia integral y como una síntesis de intenciones y soluciones relativamente específicas para el sitio. Los equipos que tuvieron problemas en sus propuestas, tuvieron también problemas para entender las diferentes escalas de operación del proyecto y se enfocaron en las intervenciones arquitectónicas sin intenciones claras.

Muchos participantes dieron un enfoque de **vinculación urbana** resuelta con infraestructura de vialidad escénica sobre la laguna, ignorando el tratamiento de la *carretera existente. Es posible que esto haya sido debido a la existencia de la palabra *urbana* en las bases y en la rúbrica de evaluación de pares. Desde el punto de vista académico, esto podría reflejar en nuestras escuelas de arquitectura del país una inercia por el desarrollo urbano monumental y poco conocimiento para medir los impactos ambientales.

Se observó la carencia general de estrategias (metodología) para abordar la problemática con enfoque integral, recurriendo a un enfoque social-asistencialista y de aplicación de eco-tecnias (argumentando erróneamente que con esto el proyecto era sustentable), más no de aprovechamiento turístico sustentable ni de conservación ambiental. Esto último es de suma importancia para retomarse en algún foro dentro de la asamblea de la ASINEA.

Los alumnos en todo momento mostraron excelente disposición con los asesores y mucha madurez para recibir cuestionamientos y críticas. Siempre acudieron a corroborar la información cuando escuchaban nueva información que se divulgaba, para poder confirmarla.

Algunas presentaciones se mantuvieron a nivel cartel de presentación, no siendo objetivo de la primera etapa.

2. Resultados favorables y áreas de oportunidad acerca de los aspectos académicos del evento

2.1 Resultados favorables

La sede asumió un compromiso total con el evento y esto se vio reflejado en una fuerte comunidad integrada, coordinada y disciplinada, con un programa realizable orientado a maximizar la productividad de todos los participantes.



Las bases y alcances del proyecto de concurso fueron elaboradas por un equipo técnico extremadamente hábil y comprometido. La información presentada fue extraordinariamente útil, objetiva y organizada.

La sede cumplió cabalmente con el reglamento y adoptó posturas consistentes ante los incidentes que se presentaron.

Se considera positivo que se aborden temas donde el alumno se concientice de las implicaciones de las intervenciones arquitectónicas y urbanas en contextos ambientalmente complejos, no son temas que estén frecuentemente presentes en los ámbitos de los ejercicios académicos. Es muy importante que los temas exijan un cambio constante de escalas y que planteen construir menos y con menos elementos.

La presencia de asesores con diferentes especialidades enriquece la experiencia académica. Estaría bien permitir que en estos encuentros se lograra un acercamiento más estrecho con la ciudad sede anfitriona, pues la experiencia académica se enriquece no solo al colaborar con otros alumnos y asesores sino también con sitios y culturas.

2.2 Áreas de oportunidad

La sede debe contemplar todos los escenarios posibles y realistas de a qué se enfrenta, y comunicar estrategias para ser apoyados por toda la comunidad que se reúne y no sólo por su staff, profesorado y sus autoridades.

Se propone realizar una planeación estratégica y administración integral del evento, llevándola más allá del nivel de logística de acuerdo a un programa. Con esto, podrían cabildarse apoyos gubernamentales, fondos públicos y privados que conviertan al evento en un verdadero encuentro intersectorial e interestatal.

Se propone incluir en la formulación de los términos de referencia de la primera etapa a autoridades o expertos, además de los maestros (este asesor no tiene conocimiento si se realizó o no, aunque sabemos que el proyecto deriva de la planeación oficial). Esto aumenta las posibilidades de que el evento trascienda la visión académica e incorpore los intereses del sector público, privado y comunitario, fáciles de transmitir a los participantes.

Ciertos aspectos de la información entregada no fueron interpretados exitosamente por los participantes, lo cual releja una debilidad nacional en las materias relacionadas con el urbanismo, o al menos con las escalas más grandes. Se sugiere a la sede y al ASINEA gestionar la creación de un comité especial para revisar los



resultados del concurso bajo una óptica profesional, con el objetivo de que ASINEA emita una postura oficial a sus escuelas asociadas para mejorar el entendimiento de sus estudiantes.

3. Sugerencias para los próximos ENEA

Sugerencias para la planeación, organización, financiamiento, programación, formulación de bases, operación y control:

Con el fin de depurar el proceso, debe tenerse una revisión más cuidadosa de los términos e instrucciones de los ejercicios, evitando situaciones confusas e incongruencias.

Los asesores deben estar bien enterados de los alcances y características de los ejercicios y en algunos casos debería tenerse asesores especializados como biólogos, u otros profesionistas, dependiendo del tema, para casos como el ejercicio de este ENEA.

Por parte de la sede y de ASINEA, reforzar la comisión de organización técnica con el apoyo directo de al menos 2 sub-coordinadores técnicos invitados de escuelas en todo el país. Esto contribuirá a homogenizar las bases en un lenguaje que no de ventaja a una zona en particular o a la zona sede y que a la vez le permita a los miembros de la comisión lograr una transferencia de conocimientos entre sus escuelas que las posicionen en su zona ante la competencia local, así como **fortalecer la solidaridad** entre los maestros de las escuelas y que el coordinador general (de la sede) cuente con más apoyo.

Concebir el ENEA no sólo como un encuentro académico, sino un proyecto para el desarrollo económico de la localidad, debido a las siguientes premisas:

-Aunque es claro que la sede debe cubrir los alimentos se reconoce que muchos asesores foráneos y estudiantes tienen la capacidad económica o bien los viáticos para pagar sus alimentos, ya sea por encargo o en los lugares de comida típica. Esto puede verse como un área de oportunidad para promover la gastronomía local e incentivar a los visitantes a volver a la ciudad, lo cual trae beneficios turísticos por el efecto de asociación positiva y de apego.

-Las propuestas que salgan del evento pueden promoverse ante los diferentes sectores o en museos locales, para posicionar la figura del arquitecto en la comunidad.



-Se recomienda programar más de 3 recorridos a sitios locales para todos los invitados, así como un programa para los asesores, en momentos que no comprometa ni distraiga las funciones del asesor o el estudiante hacia los entregables del concurso. La sede puede asociarse a las autoridades locales en materia de turismo para financiar los gastos. Estas actividades siembran la semilla para que a futuro los invitados deseen volver y lo volverán un verdadero encuentro entre instituciones de todo el país. Esto además promoverá en los participantes el concurso las tradiciones y oferta turística local, incentivando un proceso de diseño efectivo gracias al recorrido, y comprensión de la interrelación entre el proyecto solicitado y la dinámica económica y cultural regional.

-Se sugiere que en la exposición presentada a los participantes, se explique muy claramente el **marco referencial del proyecto en la planeación oficial** del proyecto. Ejemplo: *El Centro Duna, es un proyecto estratégico enunciado en el Programa...* Esto no es lo mismo que los ordenamientos y restricciones, sino que permite a los participantes entender el contexto jurídico del proyecto y saber por qué ha sido seleccionado. De no hacerlo, muchos participantes no entenderán la justificación del proyecto en su concepción, se dedicarán a interpretar literalmente el programa arquitectónico y la sustancia de los proyectos en lo general del concurso se verán reducidos a propuestas experimentales y sin apego a la necesidad social que les dieron origen.

4. Sugerencias para fortalecer los procesos educativos y didácticos de las instituciones de ASINEA.

Ciertos aspectos de la información entregada no fueron interpretados exitosamente por los participantes, lo cual refleja una debilidad nacional en las materias relacionadas con el urbanismo, o al menos con las escalas más grandes. Se sugiere a la sede y al ASINEA gestionar la creación de un comité especial para revisar los resultados del concurso con una evaluación cuantitativa de competencias logradas, con el objetivo de que ASINEA emita una postura oficial a sus escuelas asociadas para mejorar.

Promover encuentros de efecto en las instituciones que recién participaron en el ENEA, tales como pláticas de los participantes ENEA a los demás estudiantes de sus escuelas y facultades, así como invitar a los asesores ENEA a las instituciones para comunicar a las instituciones las perspectivas foráneas frescas.

Se sugiere involucrar al alumno mucho más con su proceso de formación profesional y académica, inculcando valores de autocritica y búsqueda personal de aproximaciones a la práctica proyectual. Procurar que el alumno sea más crítico en



la manera en la que se enfrenta a un problema de diseño, no necesariamente buscando fórmulas o respuestas ya disponibles, sino que entiendan y reflexionen acerca de las lógicas detrás de la toma de decisiones que les permitan evaluar su resultado de forma más clara. Inculcar una postura crítica sobre la representación como una herramienta no solo de comunicación sino también de generación de proyecto y como sustento de un argumento de proyecto.

Se sugiere que se procure que el alumno busque respuestas fuera del ámbito cerrado de nuestra disciplina, y que descubra los beneficios de colaborar con compañeros de la misma disciplina y de otras disciplinas. En particular reforzar los aspectos correspondientes al impacto ambiental, el conocimiento de los ecosistemas y el respeto por la vida en su conjunto de los sistemas no contaminantes de tratamiento de aguas y residuos. Así como de sistemas constructivos respetuosos con el ambiente. Por último, se sugiere inculcar en el alumno un entendimiento sistémico de los procesos que dan forma y determinan los entornos en los que nos desempeñamos como arquitectos.

Se sugiere que el trabajo desarrollado por alumnos esté disponible para las siguientes generaciones en forma de publicación, impresión, presentación o a través de sitios de internet para ir construyendo conocimiento en conjunto y no pensar que se parte de cero con cada proyecto.

Se sugiere establecer como requisito que las categorías propuestas para evaluar los diferentes trabajos sean consistentes con el instrumento de evaluación que utilice el jurado, el equipo de asesores y los alumnos en su momento. Estos últimos evaluarán sólo en la plenaria.



A continuación se mencionan las preguntas más recurrentes durante las sesiones de asesorías en la fase por equipos, y las respuestas más frecuentes.

Duda recurrente	Comentarios otorgados
Se preguntó sobre metodología de diseño y proceso de conceptualización en un Plan Maestro. Fue muy frecuente el cuestionamiento sobre el cómo desarrollarlo y los alcances del mismo. En ocasiones sólo para verificar los procesos llevados.	El enfoque para atender estas asesorías fue de hacer preguntas. No se dieron soluciones, sino que se estimuló al alumno a seguir avanzando y estableciendo conexiones entre programa sitio e intenciones. Se hizo énfasis en mirar el problema de manera global y en no particularizar o emitir soluciones puntuales desde el principio. En ocasiones se tuvo que explicar que el plan maestro es un término ambiguo, y que bien podrían pensar en una estrategia de conjunto.
Se pidieron estrategias de representación en la lámina, cuestiones puntuales sobre los entregables, opciones para representar los dibujos y acomodados en la lámina.	Se sugirió atender las bases lo mejor posible y se emitieron indicaciones adicionales provenientes de los coordinadores.
Se hicieron preguntas puntuales sobre el programa arquitectónico y la normatividad.	Se orientó en lo posible respecto a los componentes del programa y se les indicó que debía ver el gran panorama y función, no siendo necesario perderse en detalles.
Se pidieron estrategias para intervenir sosteniblemente el paisaje, se hicieron preguntas puntuales sobre vegetación y la lógica del ecosistema.	Se orientó de manera global al equipo haciendo énfasis en la importancia del desarrollar estrategias lo menos invasivas posibles.

El grupo de asesores del 28° ENEA estuvo integrado por los siguientes, mismos que son autores de los comentarios integrados en el presente documento:

Nombre	Institución de procedencia	Región ASINEA
María de la Paz Díaz Infante Aguirre	Universidad De La Salle Bajío	Centro
Luis Canales Patiño	Universidad de Sotavento	Golfo



René A. Rodriguez Martinez	Universidad Cristobal Colon	Golfo
Adrián Marín Atristáin	Universidad Cristobal Colon	Golfo
Alejandro Ruiz García	Instituto Tecnológico de Tijuana	Noroeste
Beatriz Malja Santoyo	Universidad Anáhuac Mayab	Este
María Teresa G. Lozano Soto	Universidad Anáhuac Mayab	Este
José Enrique Collí Pavía	Universidad Anáhuac Mayab	Este
Sofía Constanza Fregoso Lomas	Universidad Anáhuac Mayab	Este
Ginés Laucirica Guanche	U. Autónoma de Yucatán	Este
Elena Tudela Rivadeneyra	UNAM	Metropolitana
Jesús Francis Martínez Ortega	Universidad Anáhuac Mayab	Este
Jorge Alberto Esquivel León	Universidad Anáhuac Mayab	Este
Olga Sofía Chávez Ruiz	Universidad Anáhuac Mayab	Este
Antonio Trujillo Muñoz	Universidad Anáhuac Mayab	Este
Carlos Alberto García Ochoa	Universidad Anáhuac Mayab	Este
Héctor Saturnino Durán Castillo.	Universidad Anáhuac Mayab	Este

