

Informe general /fase por individual

Coordinadora de asesores: Dra. Sofía C. Fregoso Lomas

Nombre de la Institución: Escuela de Arquitectura Universidad Anáhuac Mayab/ Región Este.

Se presenta el informe general del equipo de asesores del 28° Encuentro Nacional de Estudiantes de Arquitectura, con sede en la Escuela de Arquitectura Universidad Anáhuac Mayab, Región Este, con el propósito de dar a conocer las apreciaciones de los asesores en **la fase individual**, así como las observaciones a de los siguientes aspectos:

Desempeño académico de los equipos; Resultados favorables y áreas de oportunidad acerca de los aspectos académicos del evento; Sugerencias para los próximos ENEA y Sugerencias para fortalecer los procesos educativos y didácticos de las instituciones de ASINEA. Se incluyen al final las preguntas más recurrentes durante las sesiones de asesorías en la fase individual, y las respuestas más frecuentes por parte de los asesores.

1. Desempeño académico de los equipos.

La fase individual es un espacio dentro del Encuentro donde se puede observar con más detalle el desempeño por estudiante, por institución y por perfil (de acuerdo al reporte de inscripción). Procesando esta información podríamos obtener información un poco más objetiva.

En esta fase, percibimos un notable relajamiento debido a la separación de los equipos, muchos de los cuales no funcionaron del todo, y quienes a pesar de su mala integración, entregaron un trabajo satisfactorio.

Muy preocupados por tener un buen desarrollo en su zonificación, en entender realmente el uso de cada espacio para saber si algunos usos eran compatibles.

Al comentarles que debía ser el menor impacto posible en el terreno, buscaron soluciones alternas a los pilotes, en algunos casos evitaba la permeabilidad del suelo y en otros no. En ocasiones olvidaban la intervención de los vientos dominantes y cómo afectaba a su proyecto.



El desempeño de los participantes en el área de diseño formal y geométrico es audaz, sin embargo se pierden de vista los objetivos fundamentales del proyecto y el gran concepto rector.

En cuanto a programa arquitectónico, muchos participantes comenzaron a realizar sus procesos de análisis-síntesis sin comprender los componentes en su totalidad.

Eventualmente hubo riesgo para aquellos equipos que no comprendieron la temática desde la primera etapa. Con las asesorías se pudo avanzar un poco más ágilmente en el proceso de esta segunda etapa.

2. Resultados favorables y áreas de oportunidad acerca de los aspectos académicos del evento.

2.1 Resultados favorables

Los coordinadores establecieron y controlaron una muy buena disposición de horarios y se mantuvieron firmes en cuidar la salud de los participantes.

El ejercicio de revisión de las bases por parte de los asesores fue en extremo productivo, así como la exposición del coordinador a los alumnos.

La coordinación de los asesores en esta ocasión fue mucho más evidente. El equipo de asesores en conjunto mejoró la redacción de los puntos que habían quedado incompletos en la versión original del documento para alumnos elaborado por la sede. Incluso se llegaron a ajustar los entregables y precisar las escalas.

Todos los formatos que los asesores deben llenar constituirán información valiosa para la investigación y reporte de resultados de este enorme experimento.

2.2 Áreas de oportunidad

Al igual que en la fase por equipos, en esta fase individual fue necesario un planteamiento macro, y el no llegar de inmediato a soluciones específicas.

El tema de accesibilidad, por el nivel de escala de presentación del ejercicio, sólo quedó presente de manera conceptual.



De último momento se modificaron levemente las condiciones de entrega, pero esto no es recomendable, ya que hace a los estudiantes cambiar de estrategia y compromete la ética y calidad del trabajo.

Se sugiere invitar a algunos asesores al proceso de revisión un tiempo antes para comunicar resultados al resto y volver más eficiente el proceso.

Se sugiere pedir la retroalimentación entre asesores para establecer puntos de acuerdo de proyecto, para poder hacer crítica a las propuestas con un enfoque integral.

Se recomienda pedir los formatos, tanto de asesorías a alumnos como el reporte de apreciaciones, digital, para facilitar los trabajos de captura.

3. Sugerencias para los próximos ENEA

Exponer el marco de referencia en la planeación oficial del proyecto, a los asesores y participantes, de manera tal que el trabajo que se realice siempre se ubique en un contexto más amplio. Incluso mencionarse si el proyecto pertenece o se genera a partir de líneas estratégicas planteadas por alguna escala de gobierno.

Compartir las ponencias y talleres con el cuerpo académico de la sede, así como con los estudiantes de la misma. Invitar a otras escuelas, al sector público y privado a interactuar en el evento.

Proponer el procesamiento científico y multidisciplinar de la información observada. Exigir la presentación científica de los resultados, su análisis y correlaciones.

Programar ponencias para los participantes, en tiempos donde no haya prisas por trabajar, para enriquecer la experiencia del Encuentro y que les de capital de conocimiento para sus trabajos y que transfieran dicho conocimiento a sus escuelas y comunidades de origen.

Se sugiere establecer como requisito que las categorías propuestas para evaluar los diferentes trabajos sean consistentes con el instrumento de evaluación que utilice el jurado, el equipo de asesores y los alumnos en su momento. Estos últimos evaluarán sólo en la plenaria.

4. Sugerencias para fortalecer los procesos educativos y didácticos de las instituciones de ASINEA.

Se comparten aquellas colocadas en el informe de la etapa por equipos. Adicionalmente sugerimos que los resultados de la investigación deben publicarse y



solicitarse a las instituciones que difundan el conocimiento en sus comunidades docentes y estudiantiles.

Incorporar los proyectos ganadores como anexos a los documentos de planeación oficial por medio de convenios de vinculación académica, como modelos o imágenes objetivo, para publicación oficial. Con esto, el reconocimiento a los alumnos ganadores y sus instituciones es mayor, además de subir los temas académicos a nivel oficial.

Hacer evaluaciones objetivas y rúbricas consistentes con cada tipo y alcance de proyecto. Con esto la ASINEA podrá medir más objetivamente el nivel profesional de los mejores estudiantes del país y posicionarse como una autoridad académica en el tema de arquitectura.

A continuación se menciona una síntesis de las preguntas más recurrentes durante las sesiones de asesorías en la fase individual, y las respuestas más frecuentes.

Duda recurrente	Comentarios otorgados
Se preguntó sobre metodología de diseño y proceso de conceptualización. En ocasiones sólo para verificar los procesos llevados.	El enfoque para atender estas asesorías fue de hacer preguntas. No se dieron soluciones, sino que se estimuló al alumno a seguir avanzando y estableciendo conexiones entre programa sitio e intenciones.
Se preguntó por estrategias para resolver la ejecución y funcionamiento del proyecto: sistemas constructivos, sistema bioclimático, materiales y condiciones especiales para el proyecto y la obra.	Se pidió a los alumnos hacer preguntas puntuales y se respondieron; o bien se les indicó donde buscar dicha información o a qué otro asesor acudir.
Se pidieron estrategias de representación en la lámina, cuestiones puntuales sobre los entregables, opciones para representar los dibujos y acomodados en la lámina.	Se sugirió atender las bases lo mejor posible y se emitieron indicaciones adicionales provenientes de los coordinadores.
Se hicieron preguntas puntuales sobre el programa arquitectónico y la normatividad.	Se orientó en lo posible respecto a los componentes del programa y se les indicó que debía ver el gran panorama y función, no siendo necesario perderse en detalles.



Se pidieron estrategias para intervenir sosteniblemente el paisaje, se hicieron preguntas puntuales sobre vegetación, ecosistema y en particular sobre el diseño y estructura de los espacios de propagación.	Se orientó puntualmente a los estudiantes respecto al uso local de los espacios de propagación, y las características y potencial de la vegetación.
---	---

Problemática dominante: metodología de análisis, por tanto, intervención y concreción de propuestas a escala urbana y/o territorial.

El grupo de asesores del 28° ENEA estuvo integrado por los siguientes, mismos que son autores de los comentarios integrados en el presente documento:

Nombre	Institución de procedencia	Región ASINEA
María de la Paz Díaz Infante Aguirre	Universidad De La Salle Bajío	Centro
Luis Canales Patiño	Universidad de Sotavento	Golfo
René A. Rodríguez Martínez	Universidad Cristobal Colon	Golfo
Adrián Marín Atristáin	Universidad Cristobal Colon	Golfo
Alejandro Ruiz García	Instituto Tecnológico de Tijuana	Noroeste
Beatriz Malja Santoyo	Universidad Anáhuac Mayab	Este
María Teresa G. Lozano Soto	Universidad Anáhuac Mayab	Este
José Enrique Collí Pavía	Universidad Anáhuac Mayab	Este
Sofía Constanza Fregoso Lomas	Universidad Anáhuac Mayab	Este
Ginés Laucirica Guanche	U. Autónoma de Yucatán	Este
Elena Tudela Rivadeneyra	UNAM	Metropolitana
Jesús Francis Martínez Ortega	Universidad Anáhuac Mayab	Este
Jorge Alberto Esquivel León	Universidad Anáhuac Mayab	Este
Olga Sofía Chávez Ruiz	Universidad Anáhuac Mayab	Este
Antonio Trujillo Muñoz	Universidad Anáhuac Mayab	Este
Carlos Alberto García Ochoa	Universidad Anáhuac Mayab	Este
Héctor Saturnino Durán Castillo.	Universidad Anáhuac Mayab	Este

